

Etat des réflexions sur la poursuite du dispositif PCE (plateau collaboratif d'échange) du plan Loire

Eléments de contexte sur le projet porté dans le cadre du plan Loire III (2007-2014)

Le projet « plateau collaboratif d'échange du plan Loire » a été porté par l'Etablissement public Loire de 2007 à 2014. Une note de synthèse sur cette opération a été présentée au Comité syndical lors de sa réunion de décembre 2014.

Il est rappelé pour mémoire, que cet outil dédié à la collaboration entre acteurs ainsi qu'au partage d'information et de ressources au sein du plan Loire III a été développé avec les objectifs suivants :

- améliorer la lisibilité des stratégies, des actions et des résultats du plan Loire,
- rendre le plan Loire plus visible à l'extérieur de la communauté des partenaires (au niveau national, européen, voire international), valorisant leur savoir-faire dans la gestion équilibrée d'un grand bassin fluvial,
- faciliter et stimuler la communication entre les acteurs du plan Loire, les partenaires et le public s'intéressant à la Loire,
- simplifier les échanges et la mise à disposition de données et informations en évitant les redondances et les temps de saisie inutiles.

Son développement est également intervenu en réponse aux objectifs d'ouverture et de transparence affichés par l'Etablissement au titre de son implication dans le plan Loire III.

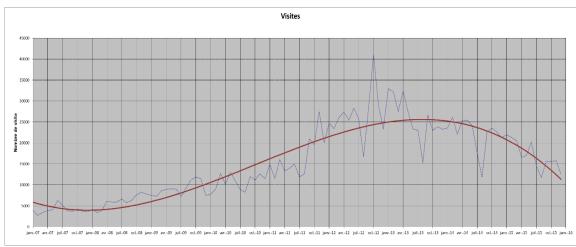
En termes de résultats, il peut être souligné que <u>www.plan-loire.fr</u> a dépassé dès 2012 les objectifs de fréquentation et de téléchargements à atteindre en 2013.

Le dispositif a bénéficié de cofinancements FEDER, Etat et Agence de l'eau Loire-Bretagne, 20% restant à la charge de l'Etablissement, et son coût total respectant l'enveloppe initialement fixée.

Sécurisation du dispositif en 2015-2016

Pour permettre la poursuite de cette action, dans l'attente de décisions sur les éventuelles suites du projet PCE dans le cadre du plan Loire IV et afin de ne pas interrompre le service, le Comité syndical a autorisé le recours à une prestation *a minima*, permettant d'assurer en 2015 puis 2016 l'hébergement et la pérennité des noms de domaine, ainsi qu'une tierce maintenance applicative. En complément, dans la continuité des années précédentes, l'administration du PCE a été assurée par un agent de l'EP Loire, pour une partie de son temps.

En lien avec la baisse d'activité dans le cadre du plan Loire actuel, à rattacher aux incertitudes concernant le dispositif lui-même, et l'absence d'animation active, la baisse de fréquentation du PCE s'est accentuée en 2015.



Fréquentation mensuelle du dispositif plan-loire.fr de janvier 2007 à décembre 2015

Assistance technique pour la poursuite du dispositif plateau collaboratif du plan Loire, période 2016-2020

En parallèle de la sécurisation a minima du dispositif, l'Etablissement a lancé une prestation d'« assistance technique pour la poursuite du dispositif plateau collaboratif du plan Loire, période 2016-2020 », en accord avec les membres du comité stratégique du plan Loire IV plus particulièrement concernés techniquement et financièrement (Etat, Agence de l'eau Loire-Bretagne, Région Centre-Val de Loire).

Les objectifs de cette prestation sont de définir :

- les modalités d'archivage des données et informations actuellement en ligne,
- les enjeux, besoins et motivations des utilisateurs vis-à-vis d'un (nouveau) dispositif collaboratif (y compris l'identification des potentiels utilisateurs et contributeurs),
- un diagnostic technique du dispositif actuellement utilisé.

Cette prestation est constituée de deux parties : une phase de caractérisation des besoins et une phase de rédaction d'un ou plusieurs cahier(s) des charge(s) en vue d'une poursuite ou non du dispositif, selon les conclusions de la première phase.

La phase de caractérisation des besoins est achevée, et les besoins exprimés qui en ressortent sont les suivants :

| PERIMETRE CIBLE | Un dispositif numérique adressant l'ensemble des cibles du plan |
|-----------------|---|
| | Loire IV mais avec des degrés d'interactions alignés sur les objectifs |
| INFORMATION | Un portail d'information et de communication sur le plan Loire IV |
| & | et un support essentiel pour la communication transversale des |
| COMMUNICATION | différents acteurs. |
| STOCKAGE ET | Un portail d'accès public aux documents et données du plan Loire |
| ACCES | IV privilégiant un stockage déporté sur chacun des autres dispositifs |
| | existants et offrant une possibilité de stockage en complément |
| ARCHIVAGE | Un portail capitalisant et présentant les éléments de la mémoire des |
| | plans Loire |
| COLLABORATION | Un dispositif proposant des fonctionnalités simples de collaboration |
| | activables si nécessaires selon l'évolution des besoins. |
| ANIMATION | Un dispositif permettant autonomie et responsabilisation des |
| | différents acteurs dans la diffusion et la gestion des connaissances et |
| | s'appuyant sur des compétences d'animation spécifiques pour |
| | assurer la cohérence et la transversalité |

Si ces besoins sont identiques à ceux de l'actuel PCE pour le volet information et communication, ils sont en revanche en retrait pour les volets collaboration (en lien notamment avec l'utilisation d'un dispositif spécifique de la Région Centre-Val de Loire pour la gouvernance du plan Loire) et stockage et accès.

La phase de caractérisation des besoins devant aboutir à un choix de fermeture ou de poursuite du dispositif, deux scénarios ont été étudiés, estimés financièrement (dans la limite de l'enveloppe fixée par le comité stratégique du plan Loire IV) et présentés par le prestataire au comité de pilotage réuni le 21 avril 2016 (présentation détaillée en annexe) :

- un scénario de fermeture du dispositif (scenario A), avec archivage et restitution des contenus actuels à leurs auteurs/propriétaires lorsque ceux-ci sont identifiables. Cette fermeture peut s'accompagner ou non (respectivement, scénario A2 et A1) d'un site « mémoire » permettant une redirection des visiteurs vers les contenus rapatriés sur les sites des partenaires, lorsque ceux-ci en ont les moyens;
- un scénario de renouvellement/modernisation du dispositif (scenario B) reposant sur un socle technique (un CMS), dans la continuité ou non de celui utilisé actuellement (respectivement B1 et B2), permettant aux différentes parties prenantes un maximum d'autonomie pour son alimentation.

De nombreux scénarios intermédiaires sont envisageables, en fonction des niveaux auxquels seront placés les curseurs, en termes d'ambition et de moyens notamment.

Les montants estimés pour ces scénarios varient de 141 000 € TTC pour une fermeture simple, à 551 500 € TTC pour un renouvellement avec changement du socle technique. Ces montants incluent la période 2015-2016 dont les montants sont connus et engagés (environ 140 000 € TTC).

Il a été indiqué que le comité stratégique du plan Loire IV (Etat, Agence de l'eau et Régions du bassin) se prononcerait sur le choix d'un scénario le 9 mai 2016.

Enjeux pour l'Etablissement public Loire

Après avoir porté et cofinancé ce dispositif depuis sa création, pour le compte et au bénéfice de l'ensemble des acteurs du bassin de la Loire et ses affluents, l'Etablissement est également amené à se positionner sur les scénarios de fermeture ou de poursuite du dispositif. Le comité stratégique du plan Loire IV a de son côté exprimé son souhait que l'EP Loire puisse poursuivre cette action.

En l'état des réflexions, il est porté à la connaissance des délégués de l'Etablissement la « grille d'aide au choix » extraite de la synthèse fournie par le prestataire de l'AMO à l'issue du comité de pilotage d'avril dernier.



GRILLE D'AIDE AU CHOIX

Pour permettre de placer les différents curseurs et de répartir de manière optimale les postes de charges de façon à rester dans le budget en cohérence avec une ambition réaliste et dotée de moyens pour faire vivre le dispositif 2016 – 2020, Nextmodernity recommande de mener la réflexion en quatre temps.

Etapes clés

- 1. Préciser l'ambition du périmètre fonctionnel à court terme et ses possibilités d'évolution dans la durée
- 2. Clarifier la gouvernance et la maîtrise d'ouvrage à mettre en place
- 3. Identifier précisément la disponibilité, la capacité et les ressources d'implication de chacun des acteurs
- 4. Préciser les niveaux attendus d'animation indispensables en complément de ces ressources

Assistance technique Poursuite dispositif PCE – Scenarii envisagés - 21/04/2016



Dans le cas où le choix serait fait de fermer le dispositif, il apparaît opportun de prévoir la restitution des contenus issus des actions menées par l'Etablissement, ainsi que l'accompagnement nécessaire à leur mise à disposition via le site Internet www.eptb-loire.fr le cas échéant. Cela permettrait de continuer à faire vivre les informations, résultats, expériences correspondantes, et de limiter les pertes par rapport à l'investissement consenti par l'Etablissement dans les actions en question et dans le dispositif PCE. Le maintien d'un site « mémoire », qui ne serait pas alimenté par quelque actualité que ce soit, difficile à mettre à jour (liens) et voué à s'éteindre progressivement, ne semble pas pertinent au vu des dépenses nécessaires.

Dans le cas où le choix serait fait de poursuivre le dispositif, la deuxième phase de la prestation en cours devrait permettre d'approfondir la réflexion et de préciser les objectifs, moyens, gouvernance et financement. Ces nouveaux éléments seraient présentés lors d'une réunion des instances de l'Etablissement pour décider de son implication éventuelle, le cas échéant en s'appuyant sur la grille d'analyse forces/faiblesses-opportunités/menaces produite par les services de l'Etablissement.





Comité de Pilotage #2
diaporama et synthèse
Assistance technique
Poursuite du dispositif du plateau collaboratif
d'échange du plan Loire 2016-2020





Fabien Lair flair@nextmodernity.com

Henri Lefèvre hlefevre@nextmodernity.com

21 avril

2016





Diaporama présenté en séance



PRÉAMBULE

A partir de la phase de caractérisation des besoins, la suite de la mission d'assistance technique sur la poursuite du dispositif PCE sur la période 2016 – 2020 repose sur un choix stratégique :

2 scenarii possibles ont été évalués en prenant compte l'enveloppe budgétaire fixée, les besoins et les ressources disponibles

A/ Archivage du dispositif et fermeture du PCE

- Fermeture simple
- Mise en œuvre d'un site mémoire et de redirection

B/ Renouvellement/Modernisation du dispositif:

- Renouvellement du socle technique Typo3
- Modernisation du socle technique

Objectif du Copil : Validation du scenario cible et de sa modalité de mise en œuvre

SOMMAIRE

- SCENARIO A «FERMETURE DU DISPOSITIF »
- OPTION 1 « FERMETURE DU DISPOSITIF SANS MISE EN PLACE D'UN SITE MÉMOIRE »
- OPTION 2 « FERMETURE DU DISPOSITIF ET MISE EN PLACE D'UN SITE MÉMOIRE »
- CHARGES AFFÉRENTES
- SCENARIO B «RENOUVELLEMENT/MODERNISATION DU DISPOSITIF »
- OPTION 1 « RENOUVELLEMENT DU DISPOSITIF »
- OPTION 2 « MODERNISATION DU DISPOSITIF »
- Ressources et acteurs
- CHARGES AFFÉRENTES
- VISION FONCTIONNELLE DU FUTUR DISPOSITIF
- ECHANGES ET QUESTIONS DES PARTICIPANTS
- ELÉMENTS ET GRILLE DE CHOIX POUR L'ÉVALUATION DES CHARGES ET DES RESSOURCES



OPTION 1 « FERMETURE SANS SITE MÉMOIRE ET REDIRECTION »

Ce scénario repose sur le choix d'une **fermeture du dispositif PCE actuel sans renouvellement ni modernisation**.

Les contenus sont répartis sur les espaces de stockage de chaque entité contributrice et les éléments transverses sont enregistrés sur un stockage d'archives (disque dur, CD-rom ...)

Plan d'actions

Animation:

- Poursuite du dispositif d'animation a minima sur l'année 2016
- Identification des contenus transverses et répartition des contenus spécifiques

Développement:

- Aucun développement n'est concerné dans le choix de ce scénario
- Coûts techniques associés à la fermeture des serveurs, à la répartition des contenus et au stockage statique

Hébergement:

• Hébergement du dispositif actuel PCE (prolongation possible jusqu'en juin 2017) afin de permettre la récupération optimale des contenus



OPTION 1 « FERMETURE SANS SITE MÉMOIRE ET REDIRECTION »

2016



Semestre 1

Semestre 2

2017



Animation PCE

Accompagnement fermeture et archivage du dispositif PCE actuel

- Identification des contenus transverses pour conservation
- Répartition des contenus par entités contributrices



Mission Assistance technique AMOA



Mission AMOA/AMOE pour fermeture des sites et récupération des archives



Hébergement



3udget loti

Budget optionnel loti

Budget à lotir

SCENARIO A « FERMETURE DU DISPOSITIF »

OPTION 1 « FERMETURE SANS SITE MÉMOIRE ET DE REDIRECTION »

| Scenario A – Option 1 | Coûts |
|--|-------------------------|
| Animation PCE actuel 2015 – 2016 Animation fermeture et archivage du dispositif PCE 2016 | 56k (2015 - 2016) |
| Hébergement PCE actuel 2015 - 2016 Caractérisation besoins/CDC/AO/Rapport | 26,5k <i>(2016)</i> |
| Assistance technique AMOA 2016 | 56K (2016) |
| Hébergement 2017 | 0 à 6k <i>(2017)</i> |
| AMOA/MOE Fermeture et archivage | 5 à 15K (2016/2017) |
| Charges afférentes à la migration de contenu | A préciser |
| Total 2016 - 2020 | 141 à 159,5k€ TTC |

Atouts

- Permet à chaque acteur de récupérer les contenus et d'en disposer sur ses propres espaces
- Maîtrise des contenus par leurs propriétaires
- En cas de fermeture rapide (semestre 2 2016), il est possible de ne pas avoir de coûts d'hébergement en 2017

Points d'alertes

- Plus de dispositif transverse pour l'accompagnement de plan Loire IV
- Complexité pour réattribuer la propriété des contenus à chaque entité contributrice
- Choix de la localisation des éléments transversaux
- Risque de dilution et de perte de la mémoire de plan Loire III et de ses contenus
- Accès aux archives déportées qui ne seraient pas actuellement situées sur le PCE
- Prise en compte des sites affiliés et des comptes de réseaux sociaux
- Un soutien (AMOA/AMOE) du dispositif d'animation est recommandé pour cette Scenario (intégré dans les coûts du tableau)
- Chaque acteur doit disposer d'un dispositif de stockage propres et des ressources associées



OPTION 1 « FERMETURE SANS SITE MÉMOIRE ET DE REDIRECTION »

| Rappel des c | objectifs validés pour plan Loire IV | |
|-----------------------------|--|--|
| Périmètre cible | Un dispositif numérique adressant l'ensemble des cibles du plan Loire IV mais avec des degrés d'interactions alignés sur les objectifs | |
| Information & Communication | Un portail d'information et de communication sur le plan Loire IV et un support essentiel pour la communication transversale des différents acteurs. | |
| Stockage & Accès | Un portail d'accès public aux documents et données du plan Loire IV privilégiant un stockage déporté sur chacun des autres dispositifs existants et offrant une possibilité de stockage en complément | |
| Archivage | Un portail capitalisant et présentant les éléments de la mémoire des plans Loire | |
| Collaboration | Un dispositif proposant des fonctionnalités simples de collaboration activables si nécessaires selon l'évolution des besoins. | |
| Animation | Un dispositif permettant autonomie et responsabilisation des différents acteurs dans la diffusion et la gestion des connaissances et s'appuyant sur des compétences d'animation spécifiques pour assurer la cohérence et la transversalité | |



OPTION 2 « SITE MÉMOIRE PLAN LOIRE III ET REDIRECTION VERS LES SOURCES »

Ce scénario repose sur le choix d'une **fermeture du dispositif PCE actuel.**Toutefois, dans un souci de préservation de la mémoire plan Loire, **un site statique de mémoire et de redirection** vers les espaces de stockage des entités contributrices est mis en place.

Plan d'actions

Animation:

- Rédaction des pages de présentation de l'historique plan Loire III et PCE
- Identification des contenus transverses et répartition des contenus spécifiques
- Restitution des contenus aux différentes entités contributrices
- Mise en place d'un dispositif de liens du » site mémoire » vers les contenus répartis et mises à jour ponctuelles si nécessaire

Développement:

- Développement du site mémoire plan Loire III et de redirection de ses contenus
- Archivage éventuel des contenus non redistribuables et transverses

Hébergement:

- Hébergement du dispositif actuel PCE possible jusqu'en juin 2017 pour la transition
- Hébergement et maintenance du site mémoire et de redirection (2017 2020)



OPTION 2 « SITE MÉMOIRE PLAN LOIRE III ET REDIRECTION VERS LES SOURCES »

2016

Semestre 1

Semestre 2

2017

2020

Site mémoire et redirection plan Loire III



Animation PCF

Elaboration et migration mémoire PCE ----



Animation

Coûts ponctuels de mise à jour des liens de redirection vers les contenus archivés vers les espaces des entités contributrices

- Réalisation de contenus éditoriaux histoire plan Loire III et PCE
- Identification des contenus transverses pour conservation
- Répartition des contenus par entités contributrices
- Conversion de la Base de données projets en mode statique
- Restitution des contenus aux différents acteurs
- Routage des liens entre le dispositif d'archivage et les contenus répartis



Mission Assistance technique AMOA



Hébergement



MOE technique

Développement du site mémoire et redirection



AMOA technique

Développement du site mémoire et redirection



Hébergement et maintenance du site mémoire



OPTION 2 « SITE MÉMOIRE PLAN LOIRE III ET REDIRECTION VERS LES SOURCES »

| | Scenario A – Option 2 | Coûts | Atouts Permet à chaque acteur de récupérer les contenus et d'en disposer sur ses |
|-------------------|--|--------------------------------|--|
| | Animation PCE actuel 2015 – 2016 Animation pour la migration – 2016 Préparation migration des contenus PCE pour la mémoire du plan Loire III | 56k (2015 - 2016) | propres espaces Conservation partielle de la mémoire plan Loire III Plus grande autonomie des acteurs Accès aux archives déportées qui ne seraient pas actuellement situées sur |
| | Hébergement PCE actuel - 2015 - 2016 | 26,5k (2015 - 2016) | le PCE Permet de partir sur une solution la + ergonomique possible visant à minimiser les coûts d'animation centralisée |
| ļ | Assistance technique AMOA – 2016 Caractérisation besoins/CDC/AO/Rapport | 56k <i>(2016)</i> | Pas de coût ou de surcoût de mise à niveau Maintenance évolutive à coût réduit |
| $\left\{ \right.$ | Hébergement PCE actuel - 1er sem 2017 | 6k <i>(2017)</i> | Identification des postes spécifiques d'animation pouvant être articulés différemment selon les besoins [partie des budgets lotis sur l'animation peut se transformer en budget pour l'AMOA (20k€)] |
| | Animation Migration - 2017 Elaboration et migration des contenus PCE pour la mémoire du plan Loire III | 14k <i>(2017)</i> | Points d'alertes Plus de dispositif transverse pour l'accompagnement de plan Loire IV |
| | MOE technique et AMOA 2017 Migration et réalisation d'un site mémoire plan Loire III | 20k à 40k <i>(2017)</i> | Grande complexité pour réattribuer la propriété des contenus à chaque entité contributrice Choix de localisation des éléments transversaux |
| | Hébergement et maintenance du site mémoire et de redirection plan Loire III (2017 – 2020) | 12k à 24k/an Soit 48k à 96k | Risque de dilution et de perte de la mémoire de plan Loire III et de ses contenus Risque de coûts ponctuels supplémentaires de mise à jour des liens de redirection vers les contenus archivés vers les espaces des entités |
| | Charges afférentes à la migration de contenu | A préciser | contributrices Nécessite une orchestration et une centralisation des liens |
| | Total <i>2016 - 2020</i> | 224K à 294,5k€ TTC | Prise en compte des sites affiliés et des comptes de réseaux sociaux Pas de certitude ni sur la capacité ni sur la volonté des acteurs du plan Loire à mettre à disposition leur contenu |



OPTION 2 « SITE MÉMOIRE PLAN LOIRE III ET REDIRECTION VERS LES SOURCES »

| Rappel des c | objectifs validés pour plan Loire IV | |
|-----------------------------|--|--|
| Périmètre cible | Un dispositif numérique adressant l'ensemble des cibles du plan Loire IV mais avec des degrés d'interactions alignés sur les objectifs | |
| Information & Communication | Un portail d'information et de communication sur le plan Loire IV et un support essentiel pour la communication transversale des différents acteurs. | |
| Stockage & Accès | Un portail d'accès public aux documents et données du plan Loire IV privilégiant un stockage déporté sur chacun des autres dispositifs existants et offrant une possibilité de stockage en complément | |
| Archivage | Un portail capitalisant et présentant les éléments de la mémoire des plans Loire | |
| Collaboration | Un dispositif proposant des fonctionnalités simples de collaboration activables si nécessaires selon l'évolution des besoins. | |
| Animation | Un dispositif permettant autonomie et responsabilisation des différents acteurs dans la diffusion et la gestion des connaissances et s'appuyant sur des compétences d'animation spécifiques pour assurer la cohérence et la transversalité | |



CHARGES AFFÉRENTES MIGRATION DES CONTENUS

| Volumétrie sur le dispositif PCE actuel | Evaluation | Coût global |
|--|--|-------------|
| ≈ 1 800 pages | 5 à 10€ la page | 9 à 18K€ |
| ≈ 17 000 fichiers | Selon le dispositif d'archivage et la volumétrie | |

Points d'alertes

- Ressources à prendre en compte : missions du responsable numérique de chaque acteur
 - Evaluation de la pérennité du contenu
 - Mise en ligne ou interface avec le prestataire
- En cas d'absence de dispositif cible d'archivage chez l'acteur, plusieurs options :
 - Création de mini site
 - Archivage sur un serveur
 - Archivage sur un disque dur



OPTION 1 « RENOUVELLEMENT DU DISPOSITIF »

Ce scénario repose sur le choix d'une **prolongation du dispositif technique PCE actuel**. Le socle technique est conservé mais dans un souci de sécurité et d'ergonomie, ce scénario implique *la mise à jour et la modernisation de la solution Typo3 et des serveurs hébergeant le dispositif PCE actuel.* Toutefois, le contenu du plan Loire III est archivé et celui du plan Loire IV est à organiser.

Plan d'actions:

Animation:

- Poursuite du dispositif d'animation sur l'année 2016 2017 pour accompagner les montées en version et préparer l'animation autour de plan Loire IV
- Renouvellement du dispositif d'animation du nouveau PCE (2017 2020) permettant le développement des nouvelles rubriques puis l'animation du dispositif

Développement:

- Mises à jours techniques de Typo3 et des serveurs
- Développement spécifiques d'ergonomie de Typo3
- Refonte, réorganisation, intégration de la base de données projets et archivage des contenus

Hébergement:

- Hébergement du dispositif actuel PCE (prolongation possible jusqu'en juin 2017)
- Nouveau dispositif d'hébergement et de maintenance du dispositif (2017 2020)



OPTION 1 « RENOUVELLEMENT DU DISPOSITIF »

2016

Semestre 1

Semestre 2

2017

2020



Animation PCE actuel



Accompagnement prolongation dispositif technique

- Accompagnement des montées de version
- Réorganisation du dispositif
- Animation plan Loire IV



Animation nouveau PCE





Mission Assistance technique AMOA





AMOA et MOE Technique

- Mises à jour techniques, correctifs Typo3, environnement et serveurs
- Développement spécifique Améliorations d'ergonomie
- Réorganisation du site (thématiques), intégration et évolutions de la base de données projets
- Archivage



Hébergement et maintenance du dispositif PCE

MODERNITY



Hébergement



| Scenario B – Option 1 | Coûts |
|---|---|
| Animation PCE 2015 - 2016 | 56k <i>(2015 - 2016)</i> |
| Hébergement 2015 - 2016 | 26,5k <i>(2015 - 2016)</i> |
| Assistance technique AMOA 2016 Caractérisation besoins/CDC/AO/Rapport | 68k <i>(2016)</i> |
| Hébergement 2017 | 6k <i>(2017)</i> |
| MOE technique 2017 Mises à jour techniques, correctifs Typo3, environnement et serveurs Développement spécifique – Améliorations d'ergonomie | Entre 15k et 20k <i>(2017)</i> |
| AMOA/MOE technique 2017 Réorganisation du site (thématiques), intégration et évolutions de la base de données projets Archivage | Entre 25k et 50k (2017) |
| Animation PCE (2017 – 2020) <i>Entre ½ et 1/3 temps</i> | Entre 120k et 200k pour la période 2017-2020 |
| Hébergement et maintenance PCE (2017 – 2020) | Entre 60k et 120k (2017-2020) |
| Total 2016-2020 Assistance technique Poursuite dispositif PCE – Scer | Entre 374k€ et 546,5k€ TTC harii envisagés - 21/04/2016 |

Atouts

- Continuités entre les dispositif transverses plan Loire
- Conservation optimale de la mémoire PCE
- Préservation de la solution existante
- Facilitation de l'archivage du PCE
- Maîtrise des compétences actuelles de l'outil Typo 3

Points d'alertes

- Problématiques pour les données et contenus qui continuent d'évoluer (ex. base de données projets)
- Nécessité de trier les contenus en fonction de leur actualité et de leur pertinence (archivage)
- Complexité des mises à jour de sécurité tant au niveau des serveurs qu'à celui des technologies de gestion de contenus
- Coût d'adaptation de l'outil technologique aux besoins ergonomiques et aux critères de sécurité est important
- Niveau de maintenance soutenu pour préserver la sécurité
- Evolutivité technologique reste réduite (modularité et richesses fonctionnelles)
- Outil peu convivial et difficile à prendre en main par les collaborateurs
- Animation du dispositif à revoir
- Chaque acteur doit disposer d'un dispositif de stockage propres et des ressources associées





| Rappel des d | objectifs validés pour plan Loire IV | |
|-----------------------------|--|--|
| Périmètre cible | Un dispositif numérique adressant l'ensemble des cibles du plan Loire IV mais avec des degrés d'interactions alignés sur les objectifs | |
| Information & Communication | Un portail d'information et de communication sur le plan Loire IV et un support essentiel pour la communication transversale des différents acteurs. | |
| Stockage & Accès | Un portail d'accès public aux documents et données du plan Loire IV privilégiant un stockage déporté sur chacun des autres dispositifs existants et offrant une possibilité de stockage en complément | |
| Archivage | Un portail capitalisant et présentant les éléments de la mémoire des plans Loire | |
| Collaboration | Un dispositif proposant des fonctionnalités simples de collaboration activables si nécessaires selon l'évolution des besoins. | |
| Animation | Un dispositif permettant autonomie et responsabilisation des différents acteurs dans la diffusion et la gestion des connaissances et s'appuyant sur des compétences d'animation spécifiques pour assurer la cohérence et la transversalité | |



OPTION 2 « MODERNISATION DU DISPOSITIF »

Ce scénario repose sur le choix d'une **modernisation du dispositif PCE actuel** avec abandon de Typo3 et le choix d'un nouvel outil de gestion de contenus.

Plan d'actions

Animation:

- Poursuite du dispositif d'animation a minima sur l'année 2016
- Interface avec l'équipe technique et les acteurs en amont du lancement du futur dispositif
- Besoins d'animation à mettre en œuvre adaptée aux besoins dès le lancement du futur dispositif
 - Animation éditoriale et transversale
 - Collaboration autour de la base de données projets
 - Webmastering fonctionnel

Développement:

- Développement du futur dispositif
- Intégration de l'archivage et de l'existant
- Intégration de la base de données projets

Hébergement:

- Hébergement du dispositif actuel PCE (prolongation possible jusqu'en juin 2017)
- Choix des modalités d'hébergement (Licence SaaS ou hébergement propriétaire)



OPTION 2 « MODERNISATION DU DISPOSITIF »

2016



Animation PCE





Mission Assistance technique AMOA

2017

Elaboration futur dispositif—



- Interface développement technique
- Interface avec les différents acteurs
- Nouvelle organisation éditoriale
- Animation plan Loire IV

Animation PCE



- Communication et publication en autonomie des acteurs
- Animation éditoriale et transverse (communication plan Loire et offre de services)
- Collaboration autour de la base de données projets
- Webmastering fonctionnel (administration, gestion des droits, arborescence, formation)





AMOA et MOE Technique

- Choix du CMS
- Réalisation et intégration des nouveaux contenus
- Développement du futur dispositif
- Intégration de l'archivage et de l'existant
- Intégration de la base de données projets



Hébergement



Hébergement et maintenance évolutive et corrective (Opt 1), Licences SaaS (Opt2)



2020



| Scenario B – Option 2 | Coûts |
|---|----------------------------------|
| Animation PCE 2015 - 2016 | 56k <i>(2015 - 2016)</i> |
| Hébergement 2015 - 2016 | 26,5k <i>(2015 - 2016)</i> |
| Assistance technique AMOA 2016 Caractérisation besoins/CDC/AO/Rapport | 68k <i>(2016)</i> |
| Hébergement 2017 | 6k <i>(2017)</i> |
| AMOA et MOE technique 2017 Développement du futur dispositif Intégration des archives et de l'existant Intégration de la BDD projets | Entre 20k et 75k |
| Animation PCE (2017-2020) | |
| Elaboration futur dispositif (2017) & Animation éditoriale et transverse | 1/3 temps : 80k |
| Collaboration autour de la base de données projets | 1/3 temps : 80k |
| Webmastering fonctionnel | 1/3 temps : 80k |
| Hébergement et maintenance PCE (2017 – 2020) Option 1 : Hébergement et maintenance évolutive et corrective Option 2 : Licences SaaS | Entre 40 et 80K Entre 2 et 6k |
| Total | Entre 454k€ et 551,5k€ TTC |

Atouts

- Dépassement des problèmes techniques actuels
- Réponse adaptée aux besoins et attentes identifiés
- Intégration de la mémoire de plan Loire dans un dispositif vivant
- Projection dans une stratégie commune à moyen terme du dispositif numérique
- Réponse à des besoins d'acteurs non outillés
- Fédération des intérêts des différentes parties prenantes
- Agilité du dispositif et possibilité d'activer des fonctionnalités collaboratives en fonction des besoins futurs

Points d'alertes

- Nécessité de redéfinir la gouvernance du dispositif
- Importance des charges et ressources afférentes à un dispositif d'animation
- Priorisation des objectifs en fonction des ressources et du budget
- Ergonomie de l'outil et acquisition de compétences numériques doivent être adaptés pour garantir l'autonomie des acteurs
- Mise en place d'une cellule d'animation éditoriale spécifique pour dynamiser l'ensemble et garantir la transversalité
- Difficulté de mise en œuvre d'une animation collaborative, garantie d'une véritable transversalité



| Rappel des c | bjectifs validés pour plan Loire IV | |
|-----------------------------|--|----|
| Périmètre cible | Un dispositif numérique adressant l'ensemble des cibles du plan Loire IV mais avec des degrés d'interactions alignés sur les objectifs | |
| Information & Communication | Un portail d'information et de communication sur le plan Loire IV et un support essentiel pour la communication transversale des différents acteurs. | |
| Stockage & Accès | Un portail d'accès public aux documents et données du plan Loire IV privilégiant un stockage déporté sur chacun des autres dispositifs existants et offrant une possibilité de stockage en complément | |
| Archivage | Un portail capitalisant et présentant les éléments de la mémoire des plans Loire | |
| Collaboration | Un dispositif proposant des fonctionnalités simples de collaboration activables si nécessaires selon l'évolution des besoins. | |
| Animation | Un dispositif permettant autonomie et responsabilisation des différents acteurs dans la diffusion et la gestion des connaissances et s'appuyant sur des compétences d'animation spécifiques pour assurer la cohérence et la transversalité | •• |



VISION FONCTIONNELLE DU FUTUR DISPOSITIF

Plan Loire IV

www.plan-loire.fr



Présentation de la gouvernance, des objectifs, vulgarisation

Liens acteurs et sites de ressources

Base de données Projets 2007 - 2020 Histoire et mémoire des plans Loire précédents



20

Actualités, événement, actions, plan Loire IV



Services activables



Collaboratif



Documentaire



Participatif

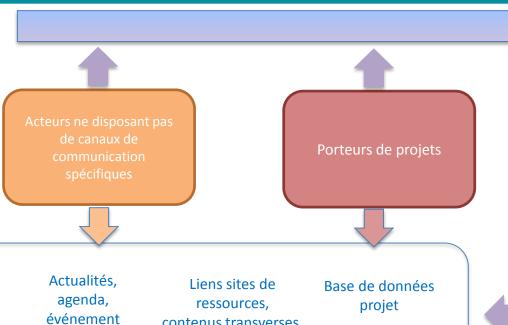
Réseaux sociaux







ARTICULATION DES ACTEURS AUTOUR DU FUTUR DISPOSITIF



Gouvernance Doc référence **Objectifs** Vulgarisation Liens vers les autres dispositifs

contenus transverses, collaboration

Dispositif d'animation PCE 2017

- de la base de données

Secrétariat technique

Communication





ESTIMATION DES CHARGES AFFÉRENTES HORS ANIMATION

| Acteur | Missions | Charges |
|---|---|--|
| Secrétariat technique | Création de contenus Collecte des contenus disponibles et choix de publication Editorialisation et publication Responsabilité des contenus Vulgarisation des contenus au fur et à mesure de leur mise à disposition | Equivalent 1/3 temps/mois collectif Avec une activité accrue sur les 3 premiers mois après le lancement du dispositif |
| Communication des parties prenantes | Relais de leur propre communication Adaptation de leurs contenus Articulation de leur communication dans le cadre d'un dispositif d'animation éditoriale | Equivalent ¼ temps collectif selon activité |
| Communication des porteurs de projets | Obligation de publication des données brutes et de vulgarisation de leurs travaux | En fonction du nombre de projets et des processus de publication |
| Communication des acteurs non équipés de canaux de communication spécifique | Relais de leur propre communication | Selon activité |



QUELLE GOUVERNANCE, QUELLE MOA?

| Gouvernance | Maîtrise d'ouvrage | Pré-requis |
|--------------------------|-----------------------|---|
| Co-gestion du dispositif | Dispositif de soutien | CMS riche fonctionnellement et simple d'usage Webmastering fonctionnel et technique Acteurs autonomes |
| Secrétariat technique | Secrétariat technique | CMS évolutif, Webmastering fonctionnel et technique Stratégie éditoriale Acteurs participants |
| Dispositif de soutien | Dispositif de soutien | CMS robuste Autonomie du dispositif de soutien dans la gouvernance et la responsabilité Légitimité du dispositif de soutien |



Synthèse des échanges



LISTE DES PARTICIPANTS

PARTICIPANTS

Lucien Maman (Agence de l'eau Loire - Bretagne)
Hervé Pinateau (DREAL Centre – Val de Loire)
Jean-Claude Eude (Etablissement public Loire)
Benoît Rossignol (Etablissement public Loire)
Emilie Bigorne (Etablissement public Loire)
Amandine Mesland (Région Centre – Val de Loire)
Patrick BOURBON (SGAR Centre – Val de Loire)
Elisabeth Forgeot d'Arc (SGAR Centre – Val de Loire)

EXCUSES

Arthur Coulet (*DREAL Centre – Val de Loire*)
Philippe Gouteyron (*Région Centre – Val de Loire*)



Besoins et objectifs

L'Etablissement public Loire souligne que les scenarii présentés permettent d'illustrer le champ des possibles dans le cadre de l'enveloppe budgétaire fixée.

Par ailleurs, il rappelle l'importance de mesurer la capacité à répondre globalement aux besoins identifiés dans la phase d'étude et de se donner les moyens d'évaluer l'atteinte des objectifs : fréquentation (visites), apport contributif des parties prenantes, etc.

Nextmodernity rappelle que le dispositif cible ne répond pas aux mêmes objectifs que le PCE dans sa version actuelle et que cela impose de repenser aussi les modalités du dispositif d'animation.



Gouvernance

L'Agence de l'Eau Loire-Bretagne s'interroge sur les principes de gouvernance et d'AMOA préconisées autour du futur dispositif.

Nextmodernity rappelle qu'il est essentiel de parvenir à préciser ces éléments avant de pouvoir évaluer finement la viabilité d'un dispositif d'animation correspondant aux besoins identifiés. Il convient notamment de clarifier l'articulation, la légitimité et les périmètres des responsabilités des acteurs : comité stratégique, secrétariat technique, signataires du plan Loire, maîtrise d'ouvrage du dispositif.



Base de données

La Région Centre Val de Loire s'interroge sur les fonctionnalités à développer autour de la base de données projets et sur les ressources mobilisables. Elle souhaite avoir des compléments d'informations sur l'impact budgétaires de certains choix fonctionnels.

Nextmodernity précise qu'il est important de positionner précisément l'ambition, les objectifs et les cibles de la base de données projets. L'atelier parties prenantes du 1^{er} avril, avait notamment montré la nécessité de ne pas avoir une vision restrictive des données et informations publiées. L'objectif ne se résume pas en effet aux obligations administratives de publication ni la cible aux « techniciens ».

L'éditorialisation des informations et données de la base de données projets vise à en faire un outil central d'incarnation du dispositif pour plan Loire IV.



Chiffrage des scenarii

Les participants ont demandé des informations complémentaires sur les fourchettes de coûts indiquées dans le chiffrage initial des scenarii, et plus précisément sur l'option B.2 « Modernisation du dispositif ».

Nextmodernity fournit, ci-après, en complément du support de présentation des tableaux détaillés. Ceux-ci précisent pour chaque poste de charge les différents curseurs à positionner en fonction de l'ambition du projet (par rapport aux objectifs validés lors de l'atelier parties prenantes - diapo #20) et qui auront un impact sur les budgets et les ressources à allouer.



Eléments de choix pour l'évaluation des ressources et des charges

Exemples de fonctionnalités/outils/contenus sur lesquels le niveau d'ambition doit être précisé (listes non exhaustives)

AMOA* et MOE* technique 2017 – Entre 20 et 75k€

| Curseurs | Ambition | Exemples |
|---|--|--|
| Développement et paramétrage du futur | | Intégration de médias, organisation fine des contenus, capacité du moteur |
| | | de recherche, fonctionnalités collaboratives avancées, finesse de gestion des |
| | | droits, automatisation des flux |
| | Autonomie d'administration et de gestion du dispositif | Fonctionnalités du back-office, workflow de publication, niveau de sécurité, |
| | | facilité d'accès |
| | Evolutivité du dispositif | Modules et plug-in inclus, compatibilité avec d'autres dispositifs, modularité |
| | | |
| Intégration des archives et de l'existant | Niveau d'intégration (plus ou moins articulé avec le | Site mémoire statique, cohérence entre les rubriques, gestion des liens de |
| | nouveau dispositif) | redirection, profondeur des informations conservées |
| | Niveau d'interaction (capacité de faire vivre la | Site mémoire dynamique, flux d'informations et de données |
| | mémoire en fonction des besoins et de l'actualité) | Site memore dynamique, nax a mornidations et de données |
| | INiveau d'éditorialisation | Nouvelle rubrique de présentation, réorganisation des contenus et accès aux |
| | | données |
| Intégration de la base de données projets | Niveau d'intégration (plus ou moins articulée avec le | Intégration technique de la base de données au dispositif pour assurer les |
| | nouveau dispositif) | passerelles entre les informations |
| | Périmètre et objectits | Eléments éditoriaux à présenter, cibles, modalités d'interaction avec les |
| | | porteurs de projets, modalités de suivi des données renseignées |
| | Richesse fonctionnelle | Développements spécifiques en fonction des objectifs, passerelles avec |
| | | d'autres bases de données, modalités d'utilisation et de présentation des |
| | | données |

^{*} AMOA : assistance à maîtrise d'ouvrage – MOE : maîtrise d'oeuvre



Eléments de choix pour l'évaluation des ressources et des charges

Animation du futur dispositif – 240k€

| Curseurs | Ambition | Exemples |
|--|---|---|
| Elaboration futur dispositif & Animation éditoriale et transverse | AMOA loti et mis en œuvre au moment de l'élaboration | Intégration d'un poste d'AMOA fonctionnelle à l'appel d'offres |
| | Implication, capacité et autonomie des différents acteurs | Ressources disponibles, autonomes et mobilisées pour l'information et la communication : Secrétariat technique plan Loire IV, Région centre - Val de Loire, DREAL, SGAR, Agence de l'Eau Loire-Bretagne |
| | Stratégie de communication globale et transversale | Articulation des différentes communications, ligne éditoriale, soutien et offre de services aux acteurs ne disposant pas de canaux |
| Collaboration autour de la base de données projets | Légitimité et autonomie du dispositif d'animation | Mandat clairement identifié |
| | Périmètre éditorial et objectifs de la base de données | Cibles élargies à des publics autres que les techniciens |
| | Mise en œuvre technique de fonctionnalités | Fonctionnalités permettant d'automatiser la maintenance et les mises à jour |
| Webmastering fonctionnel | Simplicité de prise en main de l'outil choisi | Des développements spécifiques ont renforcé l'ergonomie et l'appropriation de l'outil |
| | Autonomie des acteurs et niveau de culture digitale | Les acteurs disposent de compétences de webmaster et en communication digitale |
| | Richesse fonctionnelle du dispositif | Gestion fine des contenus, mise en place de services interactifs (formulaires, mini sondages) |



Eléments de choix pour l'évaluation des ressources et des charges

Hébergement et maintenance du futur dispositif — Entre 40 et 80k€

| Curseurs | Ambition | Exemples |
|--|---|---|
| Hébergement et maintenance évolutive et corrective | Type solution technique | Propriétaire ou open source, Java/PHP/aspx |
| | IRichesse fonctionnelle | Maintenance, évolutivité et suivi des modules, mise à jour des |
| | | développements spécifiques si besoins |
| | lactivite trequentation et nertormances | Haute disponibilité 24/24 7/7, fréquence des sauvegardes, criticité des |
| | | informations et données |
| | Perennite de la solution | Communauté de développeurs et d'hébergeurs compatibles, historique et |
| | | roadmap éditeurs, interopérabilité |
| Licences SaaS | IPérimètre tonctionnel réduit | Dispositif centré sur la présentation plan Loire IV et l'information avec peu |
| | | de contenu |
| | Maîtrise des coûts de fonctionnement | Abonnement mensuel tout en un (hébergement et maintenance compris) |



GRILLE D'AIDE AU CHOIX

Pour permettre de placer les différents curseurs et de répartir de manière optimale les postes de charges de façon à rester dans le budget en cohérence avec une ambition réaliste et dotée de moyens pour faire vivre le dispositif 2016 – 2020, Nextmodernity recommande de mener la réflexion en quatre temps.

Etapes clés

- 1. Préciser l'ambition du périmètre fonctionnel à court terme et ses possibilités d'évolution dans la durée
- 2. Clarifier la gouvernance et la maîtrise d'ouvrage à mettre en place
- 3. Identifier précisément la disponibilité, la capacité et les ressources d'implication de chacun des acteurs
- Préciser les niveaux attendus d'animation indispensables en complément de ces ressources